

LET OP: Conform regel e in Nota van Inlichtingen-2 dient het middels Nota van Inlichtingen-2 aangepaste Inschrijvingsbiljet gebruikt te worden bij inschrijving!

Ref.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
163	Juridisch	Nvl vraag 10	Ref.: beantwoording vraag 10. T.a.v. de facturatie voor implementatie geeft u aan: “De vergoeding voor de implementatie is conform de voortgang van de implementatie en wordt conform de GIBIT 2020 (artikel 9) in rekening gebracht”. Echter, artikel 9 geeft slechts aan dat 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	Ja, dat kan de opdrachtgever. Zie daartoe het antwoord op vraag 180 in deze Nota van Inlichtingen -2. Artikel 9.2 GIBIT 2020 geeft (immers) ook aan: “tenzij anders overeengekomen”.
164	Inhoud	Vervolg vraag op vraag 57	Kunt u aangeven hoeveel inkoopfacturen u jaarlijks verwerkt met uw factuurherkenningsoplossing? En kunt u daarbij ook specificeren hoeveel e-facturen u jaarlijks verwerkt via deze oplossing?	In 2022 heeft de gemeente ongeveer 13.000 facturen verwerkt met de factuurherkenningsoplossing. Het aantal E-Facturen ligt op dit moment tussen de 300 en 400 per jaar, dit aantal zal waarschijnlijk gaan toenemen; Deze facturen lopen niet via de factuurherkenningsoplossing.
165	Inhoud	Vervolg vraag op vraag 55	U geeft aan dat u bijvoorbeeld bestelbrieven of incassobrieven wenst te kunnen genereren via Templafy. Kunt u bevestigen dat het enkel om deze twee typen sjablonen gaat die via Templafy gegenereerd moeten kunnen worden? Zo nee, kunt u dan aangeven welke sjablonen het nog meer betreft? Kunt u daarnaast ook de technische specificaties van de gewenste koppeling aanleveren, zodat leveranciers deze kunnen beoordelen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Alle documentatie die de gemeente wil genereren in de applicatie en wil afdrukken/versturen zal via de sjablonengenerator moeten lopen. Ter informatie: Stuf-DCR staat voor documentcreatieservices en is een Gemma standaard, onderdeel van de gemeentelijke referentiearchitectuur. De specificaties zijn te vinden op: https://www.gemmaonline.nl/index.php/Documentcreatie_services . In dit kader is wellicht ook het antwoord op vraag 87 in de Nota van Inlichtingen wellicht van belang (het is toegestaan een eigen sjabloon generator te gebruiken, mits van vergelijkbare functionaliteit als Templafy).
166	Contract	Vervolg vraag op vraag 48	Begrijpt inschrijver het dan goed dat het Excelbestand niet mee ingediend hoeft te worden en dat enkel het ondertekende Word bestand (opgeslagen als PDF) volstaat?	Dat begrijpt vragensteller goed. Zoals in het antwoord op vraag 48 in de Nota van Inlichtingen – 2 staat vermeld, is de tabel in Excel alleen voor eigen gebruik door de inschrijvers. Alleen het ondertekende Word bestand (opgeslagen als PDF) dient aldus bij inschrijving ingediend te worden.

167	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 36	Leverancier kan aan de hand van uw uitleg nog steeds niet opmaken wat het doel is van artikel 1.9. Waaruit maakt u op dat u dubbelop garanties zou moeten beschrijven? Als een garantie moet worden gegeven dan wordt die garantie in de aanbestedingsstukken toch uitgevraagd? Leverancier verwacht van u dat expliciet duidelijk wordt gemaakt wanneer Leverancier een garantie moet afgeven. Een garantie heeft zware, juridische gevolgen en het lijkt Leverancier dan ook redelijk dat u expliciet aangeeft wanneer sprake is van een garantie. De door u gegeven uitleg lijkt te impliceren dat ook vage, impliciete verwijzingen ertoe zouden leiden dat sprake is van een garantie. Daar kan Leverancier uiteraard niet mee akkoord gaan. Kunt u derhalve bevestigen dat alleen garanties moeten worden afgegeven wanneer dit expliciet wordt gevraagd in de stukken? Zo niet, kunt u dan specifiek (met verwijzingen naar artikelen) aangeven welke garanties u uitvraagt van Leverancier?	Ja. Wij bevestigen, dat alleen garanties moeten worden afgegeven wanneer dit uitdrukkelijk als zodanig in de aanbestedingsstukken is vermeld. Wij hebben immers niet de intentie (om met paragraaf 1.9 van de Aanbestedingsleidraad) gebruik te maken van 'vage impliciete verwijzingen' e.d.
168	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 34	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit een inspanningsverplichting betreft?	Ja. Zoals in het antwoord op vraag 20 in de Nota van Inlichtingen – 2 is vermeld, dient 'de leverancier altijd bereid te zijn om, hetgeen daarom een inspanningsverplichting is en beoogt.
169	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 33	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit een inspanningsverplichting betreft?	Ja, het betreft een inspanningsverplichting voor de leverancier om op zoek te gaan naar 'de beste balans tussen alle genoemde uitwerkingen van de doelstelling'.
170	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 31	Leverancier begrijpt niet helemaal wat u bedoelt. Het kan voorkomen dat zich zodanig uitzonderlijke gevallen voordoen dat u niet verplicht bent bepaalde onderdelen af te nemen, bijvoorbeeld in geval van onvoorziene omstandigheden. Dit is echter al in de wet geregeld. Wat u met de betreffende passage uit 2.2 probeert te bewerkstelligen is niet duidelijk, vooral nu "voorkomende gevallen" een breed begrip is waar alles onder kan worden geschaard. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de passage uit hoofdstuk 2.2 slechts ziet op uitzonderlijke omstandigheden waarbij van u in redelijkheid niet kan worden verwacht de overeengekomen afname te handhaven?	Nee, dat kunnen wij niet bij voorbaat bevestigen. Wij willen immers in het voorkomend geval (eerst), zoals in hoofdstuk 2.2. van de Scope is vermeld, 'in goed overleg met de Leverancier' gaan. Dat overleg zal (moeten) leiden tot een voor beide partijen aanvaardbare afspraak. En het zal ook niet met regelmaat plaats vinden. Dus Leverancier hoeft niet te vrezen voor het bepaalde in hoofdstuk 2.2 van de Scope.

171	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 26	Leverancier merkt op dat u niet alleen continuïteit uitvraagt voor de gebruikelijke gevallen (waar een escrow voldoende voor is), maar ook dat 'continuïteit is gegarandeerd na afloop van de overeenkomst'. Leverancier begrijpt niet waar u hier op doelt. Er zal een exit plan worden opgesteld en Leverancier zal aan de hand daarvan meewerken aan de overdracht naar een nieuwe leverancier. Het is echter niet zo dat Leverancier een algehele garantie afgeeft voor 'na' de overeenkomst; in beginsel levert Leverancier gedurende de looptijd en niet daarna, met uitzondering van exit en overdracht naar een nieuwe leverancier. Kunt u bevestigen dat 3.12 slechts ziet op de periode van exit en kunt u daarnaast bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?	Ja, dat bevestigen wij. Wij houden in verband met 'continuïteit' (echter) wel vast aan het bepaalde in hoofdstuk 3.12 van de Scope: "Na afloop van de looptijd van de overeenkomst heeft de opdrachtgever, in voorkomende gevallen, het recht om voor een beperkte duur van enkele maanden een boekjaar af te kunnen sluiten, tegen een vergoeding die in redelijke verhouding staat tot de oorspronkelijke kosten voor de gehele ICT Prestatie."
172	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 23	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat Leverancier enkel en alleen verantwoordelijk is voor haar eigen handelen en nooit voor handelen van derden (m.u.v. onderaannemers etc.) of Opdrachtgever? Het begrip 'verantwoordelijkheid' is in deze context nogal verwarrend, nu dat lijkt te impliceren dat Leverancier eindverantwoordelijk is voor het resultaat terwijl het al dan niet slagen daarvan afhangt van Opdrachtgever en door Opdrachtgever ingeschakelde derden. Kunt u derhalve bevestigen dat de verantwoordelijkheid bij Opdrachtgever ligt en Leverancier een actieve rol aanneemt bij het maken van afspraken met derden?	Nee, dat kunnen wij niet letterlijk bevestigen. De gevraagde bevestiging is namelijk te algemeen gesteld. In verband met de realisatie van de koppelingen en in het kader van het antwoord op vraag 23 van Nota van inlichtingen-2 heeft Leverancier immers wel degelijk 'verantwoordelijkheid' en die dus niet bij Opdrachtgever ligt. Nogmaals, onder 'uitvoeringsverantwoordelijkheid' wordt volgens ons (slechts) verstaan: "De gemeente wil ontzorgd worden en wil dat de leverancier in een actieve rol de noodzakelijke afspraken met de derde partij maakt en opvolgt op een zodanige wijze dat de ICT-Prestatie geleverd kan worden." Leverancier zal daarnaast (natuurlijk) nooit verantwoordelijk zijn voor het handelen van Opdrachtgever en van de door Opdrachtgever ingeschakelde derden.
173	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 23	Het is voor inschrijver onmogelijk om volledige uitvoeringsverantwoordelijkheid te dragen voor andere leveranciers van de gemeente. De gemeente is zelf verantwoordelijk voor een deugdelijke projectmanager die de coördinatie met andere leveranciers op zich neemt. Daarnaast kan een inschrijver zonder mandaat (we hebben immers geen relatie met een 3e partij) nooit de uitvoeringsverantwoordelijkheid op zich nemen. De inschrijver draagt wel verantwoordelijkheid voor het inhoudelijk afstemmen van de koppelingen met andere leveranciers. Verzoek is dus om deze bepaling aan te passen naar de "verantwoordelijkheid om koppelingen inhoudelijk op een correcte wijze met andere leveranciers af te stemmen"	Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij vragen immers niet om een door vragensteller genoemde 'volledige uitvoeringsverantwoordelijkheid [...]' voor andere leveranciers van de gemeente'. Onder 'uitvoeringsverantwoordelijkheid' wordt volgens ons (slechts) verstaan: "De gemeente wil ontzorgd worden en wil dat de leverancier in een actieve rol de noodzakelijke afspraken met de derde partij maakt en opvolgt op een zodanige wijze dat de ICT-Prestatie geleverd kan worden." Leverancier zal daarnaast (natuurlijk) nooit verantwoordelijk zijn voor het handelen van Opdrachtgever en van de door Opdrachtgever ingeschakelde derden.
174	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 22	Kunt u dan ook bevestigen dat geen extra verplichtingen uit Bijlage E voortvloeien die niet in de andere stukken staan?	Zoals de vragensteller de vraag geformuleerd heeft, zou de conclusie getrokken kunnen worden dat alle zaken in bijlage E van de Scope ook al in andere stukken opgenomen zouden zijn en dus daarmee bijlage E feitelijk overbodig zou zijn. Dat is niet zo. Daar kan de opdrachtgever uiteraard niet in meegaan. Bijlage E van de Scope is een handreiking voor de Service Level Agreement (SLA) en daarmee een voorstel om tot een SLA te komen. Het is toegestaan om op onderdelen van de handreiking af te wijken.

175	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 21	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat artikel 7.8 GIBIT onverkort geldt?	Ja, dat bevestigen wij.
176	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 19	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat dit alleen kan na schriftelijke toestemming van Leverancier?	Ja, want dit was al ('overeengekomen worden') bevestigd in het antwoord op vraag 19 in de Nota van Inlichtingen – 2.
177	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 18	U geeft aan dat de sleutelpersoon moet worden vervangen door een gelijkwaardige persoon. Het is Leverancier niet helemaal duidelijk hoe u dit gaat beoordelen. Stel dat tijdens de implementatie de sleutelpersoon ziek wordt of zijn arbeidsovereenkomst opzegt, hetgeen nou eenmaal kan gebeuren en waar Leverancier geen enkele invloed op heeft. Leverancier is uiteraard voornemens om haar beste sleutelpersoon naar voren te schuiven voor dit project. Dat zou betekenen dat als diegene ziek wordt of om andere redenen niet meer beschikbaar is, er geen 'betere' vervanger aanwezig is dan de originele sleutelpersoon. Ook is niet duidelijk wanneer iemand 'minimaal gelijkwaardig is'. Leverancier wilt u daarom verzoeken dat indien die sleutelpersoon om aantoonbare redenen moet worden vervangen (bijvoorbeeld in een overmacht situatie), een objectieve beoordeling te hanteren voor diens vervanger in plaats van een relatieve beoordeling. Zo kan Leverancier haar beste sleutelpersoon naar voren schuiven en kan zij in het geval die sleutelpersoon om uitzonderlijke redenen niet meer beschikbaar is, een vervanger naar voren schuiven zonder dat sprake is van een tekortkoming. Die vervanger zal dan op objectieve gronden worden beoordeeld; het gaat er per slot van rekening om dat de implementatie succesvol verloopt. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u dan toelichten hoe Leverancier haar beste sleutelpersoon kan aandragen voor dit project, zonder direct tekort te schieten bij uitval van die persoon?	Ja, daar is de opdrachtgever uiteraard toe bereid, want de vervanger zal, conform de beoordelingswijze voor de sleutelpersoon in deze aanbesteding, op objectieve gronden, namelijk op basis van de aanbestedingsstukken, beoordeeld worden, middels een interview. De opdrachtgever vraagt overigens niet om een (zoals de vragensteller suggereert) 'betere' vervanger, maar om een gelijkwaardige vervanging. Praktisch komt het er op neer dat de vervanger minimaal een gelijke totale (gewogen) score voor het onderdeel "Interview sleutelpersoon" moet krijgen.
178	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 17	U stelt dat er geen nut of noodzaak bestaat om de datum aan te passen. Echter, het is gebruikelijk dat partijen een termijn krijgen om een fout te herstellen, ook bij een implementatietermijn. Deze termijn zal redelijk zijn, wat betekent dat in geval van een volledige tekortkoming aan de zijde van Leverancier deze termijn kort zal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat Leverancier altijd een redelijke termijn tot herstel krijgt?	Ja, daar is de opdrachtgever toe bereid, want de genoemde 'redelijke termijn voor herstel' ligt immers in lijn met het bepaalde in artikel 7.2 sub ii) GIBIT 2020.
179	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 12	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat slechts kan worden ontbonden als sprake is van een ernstige tekortkoming en dus niet per definitie al bij het halen van een service level? Leverancier zou graag zien dat altijd, onverkort rekening wordt gehouden met de ernst en mate van de tekortkoming. Kunt u dit bevestigen?	Wij bevestigen dat 'altijd rekening wordt gehouden met de ernst en mate van de tekortkoming'. Dat volgt (immers) ook (al) uit het bepaalde in artikel 6: 265 BW: "[...] tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt."

180	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 10	Het door u voorgestelde facturatieschema bevat nog steeds veel onduidelijkheden en legt daarnaast een buitenproportioneel risico bij Leverancier, nu Leverancier een groot deel van de door haar gemaakte kosten moet voorfinancieren. U verwijst onder andere naar de GIBIT, waar niet is opgenomen wanneer eenmalige kosten mogen worden gefactureerd, daar staat slechts dat 30% mag worden gefactureerd na integrale acceptatie. Wat er met de overige 70% gebeurt is niet duidelijk. Leverancier hecht veel waarde aan duidelijk afspraken omtrent facturatie. Daarom verzoekt Leverancier u nogmaals dringend om de volgende kaders aan te houden: Verschuldigde en opeisbare eenmalige kosten minus de PoC kosten: 30% na opdrachtverstrekking; 40% na installatie omgeving; 20% na go-live (ingebruikname); 10% na decharge, uiterlijk per 1-4-2025. Alle kosten voor Derdenprogrammatuur dienen daarnaast, conform GIBIT, verschuldigd te zijn bij levering. Leverancier begrijpt niet waarom u hier vanaf probeert te wijken, nu duidelijk in de GIBIT is opgenomen dat deze kosten direct verschuldigd zijn, zie daarvoor tevens de toelichting bij artikel 9.2 GIBIT: De GIBIT erkent voorts dat bij Derdenprogrammatuur Leverancier veelal zelf direct moet betalen. Dat is een inkooprelatie waarbij Leverancier, naar de aard van Derdenprogrammatuur (in feite monopolies), veelal geen enkele onderhandelingspositie heeft (anders dan bij de inkoop van andere producten en diensten). Vandaar dat bij Derdenprogrammatuur geen sprake is van het achterhouden van een deel van de vergoeding maar betaling na levering geschiedt. Bent u derhalve bereid om voor wat betreft de kosten voor Derdenprogrammatuur overeen te komen dat deze direct bij levering verschuldigd zijn en mogen worden gefactureerd?	De opdrachtgever wijkt, in tegenstelling tot wat de vragensteller suggereert, niet af van de GIBIT 2020. Hieronder wordt e.e.a. toegelicht. <u>Toelichting 1:</u> Opdrachtgever haakt aan bij de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2020. Pag. 20: 'het onredelijk is het gehele financiële risico van het project bij Leverancier te leggen, doch tegelijkertijd voldoende (financiële) prikkel voor Leverancier over te houden om tot correcte Implementatie te komen. Tegelijkertijd is het evenmin redelijk om als gemeente al te betalen voor diensten die nog niet kunnen worden gebruikt.' <u>Toelichting 2:</u> In het antwoord op vraag 10 in de Nota van Inlichtingen – 2 staat vermeld: 'De vergoeding voor de implementatie is conform de voortgang van de implementatie'. In artikel 9.2 van de GIBIT 2020 staat onder meer vermeld: 'tenzij anders overeengekomen'. In deze aanbesteding wordt de facturering van de vergoeding 'anders overeengekomen' en daarom zijn de in artikel 9.2 voorgestelde percentages niet van toepassing. <u>Toelichting 3:</u> Indien een vergoeding voor Derdenprogrammatuur deel uitmaakt van de (eenmalige) implementatiekosten, en deze al in een vroeg stadium door de leverancier betaald moeten worden, dan is uiteraard dit ook een onderdeel van de 'conform de voortgang van de implementatie' en kan dit onderdeel van de (eenmalige) vergoeding voor de implementatie aan de opdrachtgever in rekening gebracht worden op het moment dat de leverancier deze kosten aan een derde moet voldoen. De leverancier loopt hierin daarmee geen risico en hoeft ook niet voor te financieren (en tegelijkertijd gaat de gemeente ook niet vooruit betalen op een moment dat dit nog niet nodig is). Ook overigens wil Opdrachtgever geen afbreuk doen aan het bepaalde in artikel 9.2 GIBIT 2020: "Voor Derdenprogrammatuur is 100% verschuldigd bij levering."
-----	-----------	---------------------------	---	---

181	Juridisch	vervolgvraag op vraag 8	Voor leverancier is de onbeperkte aansprakelijkheid uit artikel 13.5 GIBIT onacceptabel en staat een inschrijving in de weg om de volgende redenen: Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Ten tweede zijn boetes in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten derde is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iii & iv GIBIT te laten vervallen of een aparte cap op te nemen voor deze schades van €4.000.000,- hetgeen ook gezien de eerder opgelegde boetes door de AP ruimschoots voldoende zou moeten zijn? Op het moment dat u hier niet mee akkoord gaat, staat dat een inschrijving in de weg.	Ja, de opdrachtgever is bereid om een aparte cap op te nemen voor deze schades van €4.000.000,-.
-----	-----------	-------------------------	---	--

182	Inhoud	Ref 95 - Scope KR ICT applicatie Financiën DEF 21 09 2023.pdf - 2.2.1. (p9)	Zoals ook vraag 60 van NVI 1 gesteld is, heeft een financiële applicatie normaal gesproken geen koppeling met de BAG. Wij hebben deze daarom dan ook niet eerder gerealiseerd. Is Opdrachtgever akkoord om deze koppeling om die reden te laten vervallen? Zo nee, kan Opdrachtgever dan nog duidelijker aangeven wat men bedoelt met het antwoord op vraag 60: "basisgegevens die op enkele plaatsen in het financiële systeem toegepast worden (buiten gemeentelijk, projecten e.d.)."	Nee, daar is de opdrachtgever niet mee akkoord. De opdrachtgever wenst, zoals in hoofdstuk 2.2.1 van de Scope staat beschreven, een koppeling met de bij de gemeente in gebruik zijnde Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG). Deze koppeling is echter geen directe koppeling, maar loopt, zoals is aangegeven, via Key2Datadistributie. Voor alle duidelijkheid wordt vermeld dat het hier alleen om het BAG onderdeel adres gaat. Het gaat immers bij de bevraging van Key2Datadistributie om het verkrijgen van de juiste en actuele naam adres woonplaats gegevens. Een applicatie die een persoon of adres nodig heeft, bevraagt op dit moment, via StufBG 3.10, Key2datadistributie. In Key2datadistributie bevinden zich zowel BAG als BRP-gegevens. De BAG-Gegevens komen van SVHW, de BRP-gegevens komen van onze eigen BRP genaamd Key2burgerzaken/Portaal burgerzaken/of ook wel Suite4burgerzaken. En indien het gegeven niet aanwezig is, wordt GBA-V bevraagd via een doorroutering die wordt aangestuurd door Enable-U 2 secure. Zoals in het antwoord op vraag 61b in de Nota van Inlichtingen 2 al is beantwoord, mag deze koppeling ook via de Haal Centraal BRP API gaan verlopen in plaats van de Stufkoppeling met Key2Datadistributie, mits we dit kunnen monitoren via Enable-U 2 secure via het GGI netwerk.
183	Juridisch	Ref 146 - GiBIT-voorwaarden 11.2	Leverancier bedoelde of Opdrachtgever hiermee akkoord is?	Ja, daar is de opdrachtgever mee akkoord. Dit staat praktisch en feitelijk ook vermeld in artikel 11.2 GiBIT 2020 en in het antwoord op vraag 146 in de Nota van Inlichtingen – 2.
184	Juridisch	Ref 149 - GiBIT-voorwaarden 8.8	Leverancier verzoekt u uw antwoord m.b.t. de volgorde van de documenten te heroverwegen. In een nog overeen te komen SLA staan mogelijk afwijkingen op de andere documenten. Deze SLA dient daarom hoger in rangorde te staan, bij voorkeur onder de Overeenkomst, in elk geval boven de GiBIT. Partijen kunnen bij het aangaan van de SLA rekening houden met tegenstrijdigheden.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij gaan immers niet mee met vragensteller zijn opmerking: "Partijen kunnen bij het aangaan van de SLA rekening houden met tegenstrijdigheden." En met de SLA beogen wij geen afwijkingen op de andere documenten. Dat zou namelijk niet rechtmatig zijn.
185	Juridisch	Ref 156 - GiBIT-voorwaarden 1.11	Leverancier verzoekt u uw antwoord te heroverwegen. In de conceptversie van de GiBIT 2023 wordt precies opgenomen wat Leverancier nu voorstelt. Kunt u anders in elk geval toezeggen dat de gebruiksrechten daarnaast "niet-exclusief" zijn. Zo nee, waarom niet?	Ja, in aanvulling op het antwoord op vraag 156 in de Nota van Inlichtingen – 2, kan de opdrachtgever toezeggen dat de gebruiksrechten daarnaast 'niet-exclusief' zijn. Dat accepteren wij (natuurlijk) van een SaaS-oplossing.

186	Inhoud	Ref 119 - Scope KR ICT applicatie Financiën DEF 21 09 2023.pdf - 3.8 (p23)	Vervolgvrage op Nota #119 Inschrijver verduidelijkt graag de initiële vraag als volgt; Ten behoeve van de POC kan niet de koppeling met Exchange oplossing van Opdrachtgever gerealiseerd worden. Wel zal Inschrijver aantonen dat de oplossing emails kan versturen op basis van een eigen mail server. En ook de overige koppeling met Word, Excel wordt getoond. Gaat Opdrachtgever akkoord dat er geen koppeling met uw exchange email server gerealiseerd wordt tijdens de POC?	In hoofdstuk 3.2 van de Scope staat vermeld: <i>'De applicatie beschikt over de functionaliteit van e-mail berichtenverkeer (van en naar gebruikers), zo nodig gebruik makend van de bij hoofdstuk 2.2.1 sub d 1e bullet genoemde koppeling).'</i> In hoofdstuk 2.2.1 sub d 1e bullet van de Scope staat vermeld: <i>'(alleen indien nodig voor het functioneren van de applicatie) De koppeling en de integratie met het bij de gemeente in gebruik zijnde Microsoft office 365 (Word, Excel, Outlook (Exchange) - E-mails etc) (geen onlineversie)'</i> En in hoofdstuk 3.8 Proof of Concept (PoC), sub k staat vermeld: <i>'k. (alleen indien aangeboden) De gebruiksklare en (dus) voor inrichting gereed zijnde koppeling met Microsoft office 365 (Word, Excel, Outlook (Exchange), Agenda) (geen onlineversie).'</i> Daarom: indien de inschrijver binnen zijn applicatie beschikt over <i>'de functionaliteit van e-mail berichtenverkeer (van en naar gebruikers)'</i>, dan is de koppeling en de integratie met het bij de gemeente in gebruik zijnde Microsoft office 365 niet nodig, en behoeft dan ook niet te worden aangeboden en behoeft dan ook niet getoond te worden in de PoC.
187	Inhoud	Ref 108 - Aanbestedings leidraad KR ICT-applicatie Financiën DEF 21 09 2023 1.20 Planning	Als Inschrijver het goed begrijpt staat de Opdrachtgever open voor het optimaliseren van de fasering/opbouw van het implementatietraject, mits de ingebruikname (livegang) per 1 januari 2025 realistisch blijft en niet in gevaar komt. Bij definitieve opdrachtverstrekking / contract ondertekening eind februari blijft een livegang per 1 januari 2025 realistisch. Inschrijver zal in het in te dienen implementatieplan de aanpak en fasering daarop aanpassen. Deze zal dan dus afwijken van de in de inschrijvingsdocumentatie voorgestelde en niet bindende planning. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bovenstaande akkoord is?	Ja, dat kan de opdrachtgever bevestigen. De Opdrachtgever staat, zoals vermeld in het antwoord van vraag 108 van de Nota van Inlichtingen – 2, open voor het optimaliseren van de fasering/opbouw van het implementatietraject, bij een nu voorziene definitieve opdrachtverlening per eind februari 2024 en mits de ingebruikname (livegang) per 1 januari 2025 realistisch blijft en niet in gevaar komt. In voornoemd verband, en onder die voorwaarde, kan worden afgeweken van de planning zoals opgenomen in paragraaf 1.20 van de Aanbestedingsleidraad.